

高校辅导员心理健康教育胜任力现状调查 ——以广西两所高校为例

邝宏达^{1*}, 张华东²

1. 桂林电子科技大学马克思主义学院, 桂林 541004;
2. 桂林电子科技大学心理健康教育中心, 桂林 541004)

摘要:了解高校辅导员心理健康教育胜任力,为辅导员心理健康教育培训提供方向。使用修订的高校辅导员心理健康教育胜任力问卷,选取广西两所高校126名辅导员进行问卷调查。辅导员心理健康教育胜任力是一个一阶9因子、二阶4因子的结构;二阶4因子得分从高到低排序依次为关爱学生、自我效能感、深度辅导干预和心理问题识别;性别、是否阅读心理学教育书籍是辅导员心理健康教育胜任力的预测因素。辅导员心理健康教育胜任力培训必须注重心理问题识别技能。

关键词:辅导员;心理健康教育;胜任力

DOI:10.48014/tpcp.20220607001

引用格式:邝宏达,张华东.高校辅导员心理健康教育胜任力现状调查——以广西两所高校为例[J].中国教育理论与实践,2022,1(2):49-56.

引言

心理健康教育能力历来是国内高校辅导员职业要求中的必备能力,越来越受到重视。心理育人已经纳入到课程育人、科研育人、实践育人、文化育人、网络育人、心理育人、管理育人、服务育人、资助育人、组织育人的思想政治教育工作“十育人”工作体系之中。“十育人”是全员育人、全过程育人和全方位育人即“三全育人”理念的细化、深化、系统化。当前高校积极推进辅导员的心理健康教育能力培训,通过多种措施提升辅导员的心理健康教育能力。然而,受辅导员转岗、职业流动等因素的影响,能够胜任心理健康教育工作的辅导员数量严重不足。因而,如何能够让新手辅导员快速掌握心理健康教育必备技能,胜任心理育人工作就变得非常有意义。

胜任力理论为解决上述问题,提供了有益的启示。胜任力研究起源于20世纪70年代初的美国,诞生的标志为学者McClelland发表论文《Testing for competence rather than for “intelligence”》。胜任力自诞生后,其定义有两种偏向:一种是偏重特质取向,如Spencer^[1]定义胜任力为与卓越工作绩效相关的个人知识、技能、人格、特质和动机等潜在特质;另一种是偏重行为取向,如Green^[2]定义胜任力为高质量完成工作绩效所需的、量化的工作习惯和技能。McClelland^[3]认为,通常人们所接受的胜任力的定义是指绩效者所具备的知识、技能、能力和特质。

综上所述,辅导员心理健康教育胜任力可以定义为辅导员做出卓越心理育人工作所需要的知识、技能等要素的综合,是辅导员高效完成心理育人工

* 通讯作者 Corresponding author:邝宏达,kuanghongda@163.com

收稿日期:2022-06-18; 录用日期:2022-06-27; 发表日期:2022-09-28

基金项目:广西高等教育教学改革工程立项项目“高校辅导员心理健康教育能力培养体系研究与实践”(项目编号:2015JGA205)

作的必备能力。当前,辅导员心理健康教育胜任力研究刚刚开始。例如,陈新星^[4]探讨了辅导员开展心理健康教育的伦理困境;吕东刚^[5]探讨了当前高校辅导员心理健康教育能力建设的误区;孙远^[6]探讨了提升辅导员心理健康教育能力的一些策略。这些研究,都没有直指辅导员心理健康教育胜任力的核心。直到2022年,李丹和马喜亭^[7]使用访谈法和文献法探索辅导员心理健康教育胜任力的结构,采用AHP层次分析法邀请专家对心理健康教育胜任力各个维度结构进行赋分,探索辅导员心理健康教育胜任力的结构和问卷。该研究进一步深化了辅导员心理健康教育胜任力研究,为辅导员心理健康教育胜任力提供了新的方向,也是本研究的重要基础。

当前,辅导员心理健康教育胜任力现状调查研究较少。本研究就该问题进行进一步的研究,为高校辅导员特别是广西高校辅导员心理健康教育培训提供参考。

一、研究对象和研究方法

(一)研究对象

采用方便取样法,在广西一所普通本科院校、一所高职院校学工辅导员队伍中发放150份问卷,共回收126份有效问卷,有效率为84.0%。126名被试的详细情况为:性别为男51人(40.48%),女75人(59.52%);年龄 30.43 ± 5.58 ;从事辅导员工作年限 4.33 ± 3.81 ;未婚69人(54.76%),已婚未育16人(12.7%),已婚已育41人(32.54%);职称为初级(助教)75人(59.52%),中级(讲师)50人(39.68%),副高级(副教授)1人(0.79%);职级为科员106人(84.13%),副科级6人(4.76%),正科级10人(7.94%),副处级4人(3.17%)。

(二)研究方法

问卷调查方法:以李丹和马喜亭^[7]研制的高校辅导员心理健康教育胜任力模型和评估工具为基础,自编高校辅导员心理健康教育胜任力问卷(见该文章末尾的附录)。原问卷采用专家法梳理出问卷的条目和内在结构,类似MMPI量表,专家法评

价的生态效度高,但问卷的心理测量学指标不一定能达标。改编问卷保留了原问卷的30个条目,一阶9个因子,二阶4个因子结构。计分方式为不符合、不确定、有点符合、比较符合、非常符合5个等级分别赋予1、2、3、4、5分。本次研究中全量表Cronbach's Alpha系数为0.963,分半信度Cronbach's Alpha为0.944、0.950。此外,还设置了性别、职称、工龄等人口学题项。

统计分析方法:使用SPSS 22.0统计分析软件进行数据录入和分析;对性别、职称等进行描述性统计分析;问卷的信度和效度分析;使用t检验、F检验进行差异分析;使用一般线性回归进行影响因素分析;使用AMOS21统计软件进行验证性因素分析。

二、研究结果

(一)高校辅导员心理健康教育胜任力问卷

1. 信度分析

使用SPSS 22.0统计软件分析,全问卷30个条目的Cronbach's Alpha系数为0.963,分半信度Cronbach's Alpha为0.944、0.950,Spearman-Brown系数0.812,Guttman Split-Half系数0.812。表明问卷的信度优秀,满足心理测量学要求。

2. 效度分析

原问卷^[7]使用AHP层次分析法、语义分析和专家评定法确定了问卷的内容效度,但缺少信度和结构效度。本研究中采用AMOS21统计软件对原问卷结构进行验证性因素分析,分析发现:一阶9因子模型,模型拟合系数分别为 $\chi^2/df=2.133$,NFI=0.800,RFI=0.764,IFI=0.883,TLI=0.859,CFI=0.880,RMSEA=0.095;二阶4个因子一阶9个因子模型,模型拟合系数分别为 $\chi^2/df=2.224$,NFI=0.779,RFI=0.754,IFI=0.865,TLI=0.848,CFI=0.863,RMSEA=0.099。由上述系数可知模型拟合效果未达到良好标准,需要重新设置模型。然而,结构效度只是效度的一种,可以根据不同问卷编制特点选择不同的效度指标^[8]。该问卷主要根据专家等经验编制,内容效度方面测量指标表现优秀,因此本研究暂未对该问卷题项进行删

选、保持原问卷结构。

计算问卷 9 个一阶因子、4 个二阶因子之间的相关发现,两两之间在 0.377~0.938 之间显著相关,详见表 1。责任认同因子和关爱学生因子相关

系数最大,达到 0.938;倾听共情因子和自我效能感因子相关最小,数值为 0.377。相关系数的最大值和最小值能够用理论解释,符合现实经验规律。所以,可以认为问卷的内容效度满足心理测量学要求。

表 1 高校辅导员心理健康教育胜任力各因子之间的相关分析

Table 1 Correlation analysis among factors of mental health education competency for counselors in colleges and universities

维度	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	实践知识	理论基础	观察判断	表达沟通	协同资源	倾听共情	责任认同	亲和包容	自我效能感	心理问题识别	深度辅导干预	关爱学生
1	1											
2	.639**	1										
3	.679**	.710**	1									
4	.522**	.624**	.773**	1								
5	.418**	.503**	.636**	.658**	1							
6	.378**	.454**	.468**	.497**	.535**	1						
7	.429**	.501**	.564**	.531**	.573**	.714**	1					
8	.440**	.480**	.484**	.516**	.537**	.588**	.748**	1				
9	.400**	.546**	.523**	.540**	.633**	.377**	.630**	.709**	1			
10	.862**	.844**	.936**	.742**	.604**	.490**	.569**	.526**	.549**	1		
11	.522**	.626**	.781**	.930**	.888**	.564**	.603**	.577**	.638**	.747**	1	
12	.471**	.537**	.570**	.575**	.612**	.790**	.938**	.913**	.686**	.596**	.649**	1

注:**在 0.01 水平(双侧)上显著相关。

(二)高校辅导员心理健康教育胜任力现状

1. 高校辅导员心理健康教育胜任力得分

使用描述性统计对高校辅导员心理健康教育问卷总分及因子分进行统计,问卷总分均分在 2.8—5.0 之间,总分均分为 4.0±0.5。在二阶 4 因子中,从大到小排序依次为关爱学生、自我效能感、深

度辅导干预和心理问题识别。可见,心理问题识别是辅导员最不能胜任的技能,在培训中需要加强这方面的内容。在一阶 9 因子中,得分大小依次为倾听共情、责任认同、亲和包容、自我效能感、协同资源、实践知识、表达沟通、观察判断、理论基础。可见,辅导员最难胜任的是理论知识。相关因子得分,见表 2。

表 2 高校辅导员心理健康教育胜任力各因子得分分析

Table 2 Analysis of the scores of each factor of mental health education competency for counselors in colleges and universities

	实践知识	理论基础	观察判断	表达沟通	协同资源	倾听共情	责任认同	亲和包容	自我效能感	心理问题识别	深度辅导干预	关爱学生	问卷总分
极小值	2.0	1.5	2.0	2.3	2.0	2.0	2.8	2.8	2.0	2.1	2.4	2.8	2.8
极大值	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
M	3.9	3.5	3.7	3.8	3.9	4.3	4.3	4.2	4.0	3.7	3.8	4.3	4.0
sd	0.7	0.8	0.6	0.6	0.8	0.7	0.6	0.6	0.8	0.6	0.6	0.5	0.5

2. 高校辅导员心理健康教育胜任力得分的性别差异分析

使用独立样本 t 检验分析男性和女性高校辅导员在心理健康教育胜任力上的差异,发现男辅导员在自我效能感因子上显著优于女辅导员 ($t = 3.17^{**}$),表现为男性辅导员对于心理健康教育的

能力更加自信;在深度辅导干预上,男性辅导员自评得分显著高于女性 ($t = 2.04^{**}$),表明男性辅导员更擅长深度辅导干预。然而,在问卷总分上男女辅导员的差异不显著,即男性和女性辅导员心理健康教育胜任力没有显著差异。相关数据,见表 3。

表 3 高校辅导员心理健康教育胜任力各因子的性别差异分析

Table 3 Analysis of gender differences of each factor of mental health education competency for counselors in colleges and universities

	自我效能感 M±sd	心理问题识别 M±sd	深度辅导干预 M±sd	关爱学生 M±sd	问卷总分 M±sd
男(51)	4.24±0.68	3.74±0.61	3.97±0.62	4.37±0.54	4.08±0.50
女(75)	3.82±0.78	3.70±0.62	3.75±0.56	4.20±0.54	3.92±0.52
t 值	3.17 ^{**}	0.40	2.04 [*]	1.78	1.76

注: * 在 0.05 水平上有显著差异; ** 在 0.01 水平上有显著差异。

3. 高校辅导员心理健康教育胜任力得分的职级差异分析

使用单因素方差分析(ANOVA)检验高校辅导员心理健康教育胜任力在职级上的差异,发现在总分上差异没有显著性。仅在自我效能感上,差异存在显著性。进一步使用 LSD 事后检验发现,这种差

异存在与科员与正科两个群体间,表现为正科级辅导员在心理健康教育胜任力的自我效能感因子上显著优于科员级辅导员。正科级辅导员一般有 5 年以上的辅导员经验,正是这些经验,使得正科级辅导员对心理健康教育工作充满自信。详细情况,见表 4。

表 4 高校辅导员心理健康教育胜任力各因子的职级差异分析

Table 4 Analysis of the rank difference of each factor of mental health education competency for counselors in colleges and universities

	自我效能感 M±sd	心理问题识别 M±sd	深度辅导干预 M±sd	关爱学生 M±sd	问卷总分 M±sd
科员级(106)	3.91±0.77	3.70±0.62	3.80±0.59	4.23±0.55	3.95±0.52
副科级(6)	4.50±0.55	3.73±0.59	3.93±0.62	4.57±0.44	4.18±0.40
正科级(10)	4.53±0.63	3.85±0.68	4.14±0.67	4.40±0.55	4.19±0.58
副处级(4)	4.25±0.50	3.75±0.52	4.05±0.34	4.40±0.52	4.11±0.44
F 值	3.30 [*]	0.19	1.21	1.03	1.02

注: * 在 0.05 水平上有显著差异; ** 在 0.01 水平上有显著差异。

4. 高校辅导员心理健康教育胜任力得分的兴趣差异分析

使用独立样本 t 检验分析对心理学感兴趣和不感兴趣的高校辅导员在心理健康教育胜任力上的差异,发现喜欢阅读心理学、教育学相关书籍的辅

导员在心理健康教育胜任力总分、心理问题识别、自我效能感三个方面得分显著高于不喜欢阅读心理学、教育学书籍的辅导员 (t 值分别为 2.34^{*}, 2.59^{*}, 2.22^{*})。详见表 4。

表 4 高校辅导员心理健康教育胜任力各因子的兴趣差异分析

Table 4 Analysis of the rank difference of each factor of mental health education competency for counselors in colleges and universities

是否喜欢阅读心理学、教育学相关书籍	自我效能感 M±sd	心理问题识别 M±sd	深度辅导干预 M±sd	关爱学生 M±sd	问卷总分 M±sd
是(106)	4.06±0.74	3.77±0.61	3.88±0.59	4.30±0.52	4.03±0.51
否(20)	3.65±0.85	3.40±0.54	3.66±0.63	4.09±0.64	3.74±0.50
t 值	2.22*	2.59*	1.50	1.62	2.34*

注:* 在 0.05 水平上有显著差异;** 在 0.01 水平上有显著差异。

5. 高校辅导员心理健康教育胜任力得分的经历差异分析

使用独立样本 t 检验分析是否经历心理危机事件的高校辅导员在心理健康教育胜任力上的差异,发现是否经历心理危机事件的辅导员在心理健康教育胜任力总分及各因子上都没有显著差异。这是一个

值得深思的问题,常言道“吃一堑长一智”,是否经历过心理危机事件的辅导员事后重新补习了心理健康知识和技能,以提升胜任力?从维度得分和总分上看,经历过心理危机事件的辅导员得分均比未经历的高,这可能说明经历心理危机事件后,辅导员更加重视心理健康知识和技能的学习。详见表 5。

表 5 高校辅导员心理健康教育胜任力各因子的经历差异分析

Table 5 Analysis of experience difference of each factor of mental health education competency for counselors in colleges and universities

是否经历心理危机事件	自我效能感 M±sd	心理问题识别 M±sd	深度辅导干预 M±sd	关爱学生 M±sd	问卷总分 M±sd
是(105)	4.03±0.78	3.72±0.60	3.85±0.59	4.30±0.53	4.00±0.50
否(21)	3.83±0.67	3.68±0.69	3.82±0.65	4.11±0.60	3.89±0.58
t 值	1.11	0.27	0.20	1.48	0.93

注:* 在 0.05 水平上有显著差异;** 在 0.01 水平上有显著差异。

(三)高校辅导员心理健康教育胜任力的影响因素分析

使用线性回归分析,以辅导员心理健康教育胜任力得分总分为因变量,以性别、年龄、职级、工作

年限、是否喜欢阅读心理学书籍、是否经历心理危机事件等变量作为自变量,使用逐步法进行回归,最后发现是否喜欢阅读心理学书籍、性别能够正向预测心理健康教育胜任力。详见表 6。

表 6 高校辅导员心理健康教育胜任力的影响因素分析

Table 6 Analysis of influencing factors of mental health education competency for counselors in colleges and universities

因变量	自变量		R		R ²		调整 R ²		F		β		t	
	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2
胜任力总分	阅读心理	阅读心理												
	学书籍与	学书籍与	0.205	0.283	0.042	0.080	0.034	0.065	5.460*	5.350**				
	否	否性别									0.289	0.337	0.207	2.337*
											2.728**		2.250*	

注:* 在 0.05 水平上有显著差异;** 在 0.01 水平上有显著差异;*** 在 0.001 水平上有显著差异。

三、讨论及建议

(一) 高校辅导员心理健康教育胜任力问卷

本研究以李丹和马喜亭^[7]使用 AHP 层次分析法研制的高校辅导员心理健康教育胜任力问卷为基础,改编成自评量表。该问卷的信度优良,结构效度不满足心理测量学要求。这可能与该问卷初始编制时使用的方法有关,AHP 层次分析法基于专家经验进行,前期并没有稳定的理论指引,也没有进行探索性因素分析。因而,本研究进行结构效度的验证性分析时,出现拟合度不良的结果。此外,还跟胜任力理论本身更加注重实践有关。

鉴于该问卷编制时主要采用 AHP 层次分析法,即问卷的内容效度能得到保证。因此,本研究并没有使用探索性因素分析对问卷的结构进行重新探索,而是保留了问卷原来的结构。通过对问卷内部结构的相关分析,表明问卷整体上语义清楚,表达规范,问卷结构能反映实际需要。

(二) 高校辅导员心理健康教育胜任力现状

从高校辅导员心理健康教育胜任力自评得分来看,辅导员自评心理健康教育胜任力得分较高(最大值为 5 分,均分达到了 4 分)。这表明经过心理健康教育培训和日常工作实践,辅导员对自身心理健康教育能力较为自信。自我评分较低的因子是心理问题识别、理论知识,这是心理健康教育胜任力最核心最难的部分,提示我们在后续培训中需要增加这一方面的模拟实践。

根据性别差异的结果,男辅导员在自我效能感因子上显著优于女辅导员($t = 3.17^{**}$)、在深度辅导干预上显著高于女性($t = 2.04^{**}$),但在总分上男女辅导员心理健康教育胜任力差异没有显著性。这提示我们,女性辅导员可能在深度辅导、自我效能感上会处于劣势,在培训中可以适当增加女性辅导员这一部分的能力。

根据职级差异的结果,正科级辅导员在心理健康教育胜任力的自我效能感因子上显著优于科员级辅导员。这说明随着工作年限增长,辅导员仅在自我效能感上显露出差异。而总分及其他因子不

存在显著差异。这个问题与常识不符,可能跟培训有力而年轻辅导员接受能力强等因素有关。

根据是否阅读心理学书籍等的结果,我们发现喜欢阅读心理学、教育学相关书籍的辅导员在心理健康教育胜任力总分、心理问题识别、自我效能感三个方面得分显著高于不喜欢阅读心理学教育学书籍的辅导员。这说明主动学习心理学和教育学知识,能够提升辅导员心理健康教育胜任力。未来工作中,可以为辅导员发放心理咨询心理诊断相关书籍,营造良好的工作学习氛围。

经历心理危机事件的高校辅导员心理健康教育胜任力较没有经历的辅导员得分更高,但差异不存在显著性。出现这种结果,可能跟以下情况有关:第一,经历心理危机事件的辅导员中工龄长者占比较大,工龄长其胜任力高,这促使有心理危机事件经历的辅导员心理健康教育胜任力得分高;第二,未经历心理危机事件的辅导员大部分为新入职辅导员,新入职辅导员接受心理健康教育专题培训是惯例^[9],刚完成培训不久,对辅导员职业的期望也较高,整体上较为自信,这促使胜任力自我评价得分也较高;此外,胜任力高的辅导员心理育人能力强,而较少经历心理危机事件,而经历过心理危机事件的辅导员往往会更加努力弥补相关知识技能,事后提升了胜任力。上述几种原因相互中和,所以经历心理危机事件的辅导员和未经历的胜任力自评并没有差异。

(三) 高校辅导员心理健康教育胜任力的影响因素

本研究显示,性别和是否喜欢阅读心理学书籍能够预测心理健康教育胜任力。胜任力理论最早源自于人力资源实践。将传统智力因素和能力倾向因素作为人才选拔的方式往往不能选拔到与岗位适配的人,这促使了美国心理学博士麦克莱兰依照岗位需求导向,对该岗位取得高绩效的人才进行研究,并将这些影响绩效的因素作为是否胜任工作的标准。由此,创造了胜任力理论。本研究发现,是否阅读心理学和教育学这个因素,既涉及胜任力的动机、态度或价值观的成分,还直接与知识、认知或行为技能相关联。因此我们可以认为,通过阅读可以增进辅导员心理健康教育胜任力,达到培训的

效果。

至于男性辅导员心理健康教育胜任力优于女性,这个结果可能跟我们的常识相反。从心理咨询和心理健康教育从业者的性别比例来说,女性是优于男性的,女性从事心理咨询相关的职业有自身的优势。但是,本研究结果却发现不一致,女性辅导员反而在我们认为的心理健康教育工作方面没有表现出原有的性别优势。我们认为这可能与女性在辅导员职业中处于弱势、更加谦虚有关。在招聘辅导员时,用人单位更青睐男性,因为男性更加能够满足辅导员岗位要求。然而,现实情况是辅导员中女性往往占比更大,这是因为男性会选择比辅导员待遇更好的其他岗位,而工作岗位缺人的压力不得不招聘超过比例的女性来维持。女性从招聘之始,其能力就被压制了。所以,心理健康教育培训中,应该更加关注女性辅导员的需求。

(四)研究局限及提升高校辅导员心理健康教育胜任力的建议

研究局限:受人力物力限制,本研究仅仅对两所高校的126名辅导员进行调查,并没有涵盖辅导员所在全部高校类型,样本数量也有限,且没有进一步区分本科院校和高职院校辅导员心理育人的工作的差异,这些都削弱了研究结果的科学性。

教育建议:第一,加大辅导员心理问题识别能力培训和教育的比重。当前辅导员心理健康教育能力培训,培训的目标并不清晰,培训内容也因培训专家而“见仁见智”。建议高校未来辅导员心理健康教育能力培训需要加强心理问题识别的内容和技能,提升培训的针对性、有效性。第二,着重提升新入职辅导员、女性辅导员的心理健康教育胜任力。研究发现新入职辅导员、女性辅导员对心理育人的自我效能较低,这两类群体可以适当加强心理健康教育培训。第三,以心理危机事件为契机,加

强辅导员心理健康教育胜任力。心理健康教育工坚持预防为主、防治结合的方针,但心理危机事件还是不可避免,一旦发生危机事件需要化危为机,以此为契机做好心理健康教育培训,能够起到更好的效果。

致谢:对参与问卷调查的辅导员及老师们表示感谢。

利益冲突:作者声明没有利益冲突。

参考文献(References)

- [1] Spencer L M, Spencer S M. Competence at work: models for superior performance[M]. Wiley, 1993.
- [2] 陈云川, 雷轶. 胜任力研究与应用综述及发展趋向[J]. 科研管理, 2004, (06): 141-144.
<https://dx.doi.org/10.19571/j.cnki.1000-2995.2004.06.023>
- [3] McClelland, David C. Testing for competence rather than for “intelligence”[J]. American Psychologist, 1973, 28(1): 1-14.
<https://dx.doi.org/10.1037/h0034092>
- [4] 陈新星. 辅导员开展大学生心理健康教育的伦理困境及应对[J]. 思想理论教育导刊, 2016(02): 148-150.
<https://dx.doi.org/10.16580/j.sxlljydk.2016.02.031>
- [5] 吕东刚. 高校辅导员心理健康教育能力建设的偏失及应对[J]. 教育理论与实践, 2020, 40(15): 35-37.
- [6] 孙远. 提高高校辅导员心理健康教育能力的策略[J]. 教育探索, 2012(03): 143-145.
<https://dx.doi.org/10.3969/j.issn.1002-0845.2012.03.061>
- [7] 李丹, 马喜亭. 高校辅导员心理健康教育胜任力研究[J]. 学校党建与思想教育, 2022(06): 87-90.
<https://dx.doi.org/10.19865/j.cnki.xxdj.2022.06.027>
- [8] 戴海琦. 心理测量学(第2版)[M]. 北京: 高等教育出版社, 2015. 10.
- [9] 陈建文, 杨一平. 高校辅导员如何胜任大学生心理辅导[J]. 高等教育研究, 2008(08): 89-93.

A Survey on the Current Situation of Mental Health Competency of Counselors in Colleges and Universities: Take Two Universities in Guangxi as Examples

KUANG Hongda^{1*}, ZHANG Huadong²

(1. School of Marxism, Guilin University of Electronic Technology, Guilin 541004, China;
2. Mental Health Education Center, Guilin University of Electronic Technology, Guilin 541004, China)

Abstract: To understand the mental health education competency of counselors in colleges and universities and to provide direction for counselor mental health education and training. 126 counselors from two colleges and universities in Guangxi were selected for questionnaire survey using the revised mental health education competency questionnaire for counselors in colleges and universities. Counselors' mental health education competency was a structure of nine factors in the first class and four factors in the second class. These scores of four factors in the second class rank from high to low were: caring for students, self-efficacy, in-depth counseling intervention and psychological problem identification. Gender and whether they read books about psychology education were taken into consideration to forecast counselors' mental health education competency. Mental health education competency training for counselors must pay attention to develop psychological problem identification skills.

Keywords: Counselor; mental health education; competency

DOI: 10.48014/tpcp.20220607001

Citation: KUANG Hongda, ZHANG Huadong. A survey on the current situation of mental health competency of counselors in colleges and universities: Take two universities in Guangxi as examples [J]. Theory and Practice of Chinese Pedagogy, 2022, 1(2): 49-56.

Copyright © 2022 by author(s) and Science Footprint Press Co., Limited. This article is open accessed under the CC-BY License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

