

## 疫情“停课不停学”期间小学家长身心焦虑与 亲子互动研究——以常州市为例

蔡宜秀<sup>1</sup>, 黄茂榮<sup>2,\*</sup>, 李严亲<sup>3</sup>, 覃叶蕾<sup>3</sup>,  
陈思卓<sup>3</sup>, 边雅涓<sup>3</sup>, 卢然<sup>3</sup>

(1. 泉州职业技术大学,泉州 362268; 2. 修平科技大学,台中 41280;  
3. 江苏理工学院心理学系,常州 213000)

**摘要:**研究探讨在突发疫情期间,“停课不停学”状态下,同一城市中不同地区及不同年级之间的小学家长身心焦虑程度与亲子间的互动情况。研究采用问卷法,采取方便取样方式,对江苏省常州市小学家长进行调查,一共发放问卷 2756 份,回收有效样本 2501 份进行分析研究。分析结果:突发疫情期间,在“停课不停学”状态下,不同地区的家长“身心焦虑”和“亲子互动”存在显著差异;年级对小学家长“躯体化”与“亲子互动”存在积极影响。研究发现:突发疫情期间,在“停课不停学”状态下,1. 小学家长“心理焦虑”在学校所在地存在差异;2. 小学家长“躯体化”在学校所在地存在差异;3. 小学家长“心理焦虑”在年级阶段上存在差异;4. 小学家长“躯体化”在年级阶段上存在差异;5. 小学家长与孩子“亲子互动”在学校所在地存在差异;6. 小学家长与孩子“亲子互动”在年级阶段上存在差异。研究建议为:一、加强疫情期间的家校合作;二、家庭教育观念需要转变。

**关键词:**疫情;“停课不停学”;小学家长;身心焦虑;亲子互动

**DOI:**10.48014/tpcp.20230507001

**引用格式:**蔡宜秀,黄茂榮,李严亲,等. 疫情“停课不停学”期间小学家长身心焦虑与亲子互动研究——以常州市为例[J]. 中国教育学理论与实践,2024,3(1):37-46.

### 0 引言

2019 年 12 月出现的新型冠状病毒肺炎疫情,是中华人民共和国成立以来在我国发生的传播速度最快、感染范围最广、防控难度最大的一次重大突发公共卫生事件<sup>[1]</sup>,被世界卫生组织(WHO)列为国际关注的突发性公共卫生事件<sup>[2]</sup>。冯正直,柳雪荣研究表明,在疫情期间公众焦虑、抑郁、失眠等问题突出,心理问题中发生率最高是焦虑<sup>[3]</sup>。

按照突发公共事件的时间发展,心理健康服务可以相应的分为 3 个阶段,即预防阶段、应急救助阶

段以及善后阶段<sup>[4]</sup>。此研究以常州市各区小学家长为主要被试,在疫情发生善后阶段进行调查。

### 1 文献探讨

以下分别探讨心理焦虑、躯体化、疫情以及停课不停学之相关研究,具体如下。

#### 1.1 心理焦虑

焦虑是一种紧张、害怕和担忧等情绪状态混合交织在一起的负性情绪体验<sup>[5]</sup>。Spielberger 将焦虑分为特质焦虑和状态焦虑<sup>[6]</sup>;刘慧瀛等研究表明

\* 通讯作者 Corresponding author: 黄茂榮, hmr104@hust.edu.tw

收稿日期:2023-05-07; 录用日期:2024-03-01; 发表日期:2024-03-28

负性生活事件可以直接或间接作用于状态焦虑<sup>[7]</sup>。

## 1.2 躯体化

躯体化一词是德国精神治疗师 Stekel 于 20 世纪初提出,后定义为以躯体化症状表达精神状态的倾向。李昌俊等人认为躯体化是指个体表现出症状,但找不到确切的生理病变的一种现象<sup>[8]</sup>。对于其病因,杨勇超等认为涉及多方面因素,其中负性生活事件对躯体化的形成以及心理状况有明显的影响<sup>[9]</sup>。

## 1.3 疫情

“疫情”在本研究中无特殊说明时,均指新型冠状病毒肺炎疫情。新型冠状病毒肺炎疫情扩散迅速,对公众的身心健康造成严重威胁<sup>[10]</sup>。

## 1.4 停课不停学

“停课不停学”是教育部应对新冠肺炎疫情的防控举措,在延迟开学期间,利用网络教学和线上学习以维持学生的持续学习<sup>[11]</sup>。居家隔离是指以保护公共卫生为目标的限制个体行动的卫生行动<sup>[12]</sup>。

2022 年 3 月 13 日,常州发布 1 号通告;全市实行封闭式管理。疫情期间要求居家的防疫举措,使各单位的心理服务难度增加,使出现心理问题的中小学生不能及时得到相关的帮助和支持<sup>[13]</sup>。突发状况有可能引起家长的身心焦虑,激化家庭矛盾,出现亲子沟通困难等问题。

本研究将“短期内”定义为疫情暴发后“停课不停学”期间,针对停课不停学后居家隔离可能引发的一系列状况,运用问卷展开调研,以了解小学家长可能出现的身心状况。

## 2 研究方法

本研究采用 SPSS 21.0 对除去 300 份信效度后的剩余 2501 份数据进行统计分析,主要运用到了描述性统计和单因素方差分析的方法,具体如下:(1)描述性统计:①以描述性统计分析“学校所在地和学生所在年级在此次调查问卷中的数量分布及占比情况”;②以描述性统计分析“问卷中每道题目所

选择的相应选项的占比情况”。(2)单因素方差分析:运用单因素方差分析的方法计算“每一个维度所对应的题目分别在学校所在地和学生所在年级之间所存在的差异”。

## 2.1 研究工具

本研究采用自编问卷,问卷编制的原因和目的主要为:面对突发的疫情,了解家长的身心与亲子互动状况。问卷共分为三个维度,分别是:(1)家长的心理焦虑;(2)躯体化;(3)亲子互动。本研究问卷“疫情突发期间-小学家长身心与亲子互动状况研究”在正式发放前,先行发放 300 份问卷于钟楼区小学的一年级到六年级学生家长填写此问卷。问卷填写完毕之后,首先运用可靠性分析对问卷题目进行内部一致性的信度检验,在信度方面,家长的心理焦虑这一维度的一致性系数 Cronbach Alpha 值为 0.840;身体反应这一维度的一致性系数 Cronbach Alpha 值为 0.702;亲子互动这一维度的一致性系数 Cronbach Alpha 值为 0.813。其次运用因子分析对问卷题目进行结构效度的检验,在效度方面,家长的心理焦虑这一维度的 KMO 值为 0.706;身体反应这一维度的 KMO 值为 0.711;亲子互动这一维度的 KMO 值为 0.819。确定问卷的信效度之后,再将问卷发放至全常州市。

## 2.2 被试

本研究选取江苏省常州市所有区的小学一到六年级学生家长进行问卷调查。为方便取样,共回收问卷 2756 份,有效样本计 2501 份进行正式分析。

从问卷的填答中可知,学校所在地的数量分布及占比情况中,钟楼区的占比达六成以上,比例最高。原因是问卷的发放主要集中于钟楼区。具体情况如表 1 所示。

表 1 学校所在地的数量分布及占比情况

Table 1 Number distribution and percentage of school locations

地区	人数	百分比/%
武进区	478	19.1
新北区	52	2.1
天宁区	114	4.6

续表

地区	人数	百分比/%
钟楼区	1514	60.5
经开区	341	13.6

学生所在年级的数量分布及占比情况如表 2 所示。

表 2 学生所在年级的数量分布及占比情况

Table 2 Quantitative distribution and percentage of students' grade levels

年级	人数	百分比/%
一年级	407	16.3
二年级	345	13.8
三年级	348	13.9
四年级	530	21.2
五年级	365	14.6
六年级	598	23.9

可见,学生所在年级的数量分布和占比情况总体差距不大。

### 3.3 问卷基本情况介绍

本研究采用自编问卷,共设有 20 题,并区分为了三个维度:1. 家长的心理焦虑(3 题,正式题号 1~3):我觉得比平常容易紧张和着急;我无缘无故地感到害怕;我容易心里烦乱或觉得惊慌。答案分别从“没有或者很少时间”、“小部分时间”、“相当多时间”、“绝大部分时间或全部时间”里选一个作答;2. 躯体化(4 题,正式题号 4~7):我因为头痛、头颈痛和背痛而苦恼;我感觉容易衰弱和疲乏;我因为胃痛和消化不良而苦恼;我做噩梦。答案分别从“没有或者很少时间”、“小部分时间”、“相当多时间”、“绝大部分时间或全部时间”里选一个作答;3. 亲子互动(5 题,正式题号 13~17):在辅导孩子学业方面,我没有困难;在与孩子沟通交流方面,我没有困难;孩子在学校学习方面没有困难;孩子在完成家庭作业方面没有困难;孩子在适应学校环境(学习、人际等)方面没有困难。答案分别从“完全没困难”、“有一点困难”、“相当有困难”、“有很大困难”里选一个作答。本研究中,由 300 位钟楼区所在小学一到六年级学生家长填写问卷,问卷的发放和收集都通过问卷星进行,节省了大量的时间,且方便

易行。填写之后,进而通过数据分析检验其结构效度和内部一致性信度。以此来调查问卷内容是否有效和可靠。具体如表 3 所示。

表 3 各维度题目所对应的信度和效度

Table 3 Reliability and validity of each dimension question

维度	题目	信度	效度
家长的心理焦虑	1. 我觉得比平常容易紧张和着急 2. 我无缘无故地感到害怕 3. 我容易心里烦乱或觉得惊慌	0.84	0.71
躯体化	4. 我因为头痛、头颈痛和背痛而感到苦恼 5. 我感觉容易衰弱和疲乏 6. 我因为胃痛和消化不良而苦恼 7. 我做噩梦	0.70	0.71
亲子互动	13. 在辅导孩子学业方面,我没有困难 14. 在与孩子沟通交流方面,我没有困难 15. 孩子在学校学习方面没有困难 16. 孩子在完成家庭作业方面没有困难 17. 孩子在适应学校环境(学习、人际等)方面没有困难	0.81	0.82

这里对问卷量表中每个维度的题目都进行分析的原因和作用,主要是检验题目的设置是否合理、有效和可靠,以及是否与问卷所划分的维度相符合,具有较高的相关性。首先对问卷进行了小范围的预测试,如果有信效度较低的题目,就要进行修改或删除,为之后更好地完善问卷提供数据方面的依据。对“家长的心理焦虑”这一维度的题目进行信效度分析,是为了检验维度中题目的设置是否能够真正反映出家长的心理焦虑状况,样本是否具有一定程度上的代表性;对“躯体化”这一维度的题目进行信效度分析,主要检验其中的题目所说明的情况是否具有一定的代表性,以及是否能够很好的说明躯体化这一问题;对“亲子互动”这一维度的题目进行信效度分析,也是检验题目的设置是否具有内部一致性,在题目结构的设置和安排方面是否合

理,并且能否很详细地说明关于亲子互动所存在的问题以及与亲子互动的相关程度的高低。这些都为本研究接下来进行更深入的数据分析提供了有效和可靠的数据基础。

问卷中其他未区分维度的题目:第 8 题主要调查家长对于孩子的基本心理状况的了解程度,第 11 题调查家长是否了解该如何对孩子进行危机干预,第 12 题调查家长是否了解该如何处理孩子的极端情绪,这三道题的答案设置都是分别从“完全不了解”、“比较了解”、“相当了解”、“非常或完全了解”里选一个作答;第 9 题调查家长对于学校的心理健康教育是否对孩子有所帮助的看法,答案分别从“没有或很少帮助”、“有一定帮助”、“相当有帮助”、“非常有帮助”里选一个作答;第 10 题调查家长是否愿意配合学校来帮助和改善孩子的心理健康状况,答案分别从“不愿意配合”、“稍微愿意配合”、“比较愿意配合”、“非常或完全愿意配合”里选一个作答;第 18 题调查家长在孩子的成长过程中最关注的是哪些方面,答案分别从“身体健康”、“学习成绩”、“心理健康”、“行为习惯和做事方法”里选一个作答;第 19 题调查家长对于孩子的在校表现是否满意,答案分别从“完全不满意”、“比较满意”、“相当满意”、“非常或完全满意”里选一个作答;第 20 题调查配偶之间在孩子的教育问题上是否存在差异,答案分别从“完全不存在”、“存在差异,但很少”、“存在一部分差异”、“存在巨大/相当多的差异”里选一个作答。

### 3.4 研究目的、问题与假设

根据研究题目—疫情“停课不停学”期间小学家长身心焦虑与亲子互动研究,以“停课不停学”为条件进行以下研究目的探讨。

- (1) 小学家长“心理焦虑”与不同地区之间的关系;
- (2) 小学家长“躯体化”与不同地区之间的关系;
- (3) 小学家长和孩子“亲子互动”与不同地区之间的关系。
- (4) 小学家长“躯体化”与不同年级之间的关系;
- (5) 小学家长和孩子“亲子互动”与不同年级之间的关系;

根据研究目的进行以下研究问题探究,具体

如下。

- (1) 小学家长所处地区是否会对其“心理焦虑”产生影响?
- (2) 小学家长所处地区是否会对其“躯体化”产生影响?
- (3) 小学家长所处地区是否会对其与孩子的“亲子互动”产生影响?
- (4) 孩子所在年级是否会对小学家长“躯体化”产生影响?
- (5) 孩子所在年级是否会对小学家长和孩子的“亲子互动”产生影响?

基于研究目的与问题,做出以下研究假设。

- (1) 小学家长“心理焦虑”在学校所在地存在差异;
- (2) 小学家长“躯体化”在学校所在地存在差异;
- (3) 小学家长与孩子“亲子互动”在学校所在地存在差异;
- (4) 小学家长“躯体化”在年级阶段上存在差异;
- (5) 小学家长与孩子“亲子互动”在年级阶段上存在差异。

## 4 结果分析

本研究分析结果为“家长身心状态与亲子互动情况”、“不同地区与年级在家长身心状态与亲子互动上的差异状况”、“研究分析小结”,具体分析如下。

### 4.1 家长身心状态与亲子互动情况

以“家长的心理焦虑”维度中的试题(1~3 题)来看,由描述性统计结果可知,第一题“我觉得比平常容易紧张和着急”中,选择“没有或者很少时间”和“小部分时间”的家长共 2186 人,占总人数的 87.4%,选择“相当多时间”和“绝大部分时间或全部时间”的家长共 315 人,占总人数的 12.6%。第二题“我无缘无故地感到害怕”中,选择“没有或者很少时间”和“小部分时间”的家长共 2399 人,占总人数的 95.9%;102 位家长在大部分时间中感到莫名的害怕,占总人数的 4.1%。第三题“我容易心里烦乱或觉得惊慌”中,选择“没有或者很少时间”和

“小部分时间”的家长共 2327 人,占总人数的 93.1%;174 位家长在大部分时间中感到容易烦乱或惊慌,占总人数的 6.9%。总体来说,“家长的心理焦虑”维度中,大部分家长都没有或仅出现了较轻程度的焦虑情绪感受。

以“躯体化”维度中的试题(4~7 题)来看,由描述性统计结果可知,第四题“我因为头痛、头颈痛和背痛而苦恼”中,选择“没有或者很少时间”和“小部分时间”的家长共 2347 人,占总人数的 93.8%;154 位家长出现头痛、头颈痛和背痛的症状,占总人数的 6.2%。第五题“我感觉容易衰弱和疲乏”中,选择“没有或者很少时间”和“小部分时间”的家长共 2306 人,占总人数的 92.2%;195 位家长感到容易衰弱和疲乏,占总人数的 7.8%。第六题“我因为胃痛和消化不良而苦恼”中,选择“没有或者很少时间”和“小部分时间”的家长共 2441 人,占总人数的 97.6%;60 位家长受到胃痛和消化不良的烦扰,占总人数的 2.4%。第七题“我做噩梦”中,选择“没有或者很少时间”和“小部分时间”的家长共 2431 人,占总人数的 97.2%;70 位家长存在经常做噩梦的情况,占总人数的 2.8%。总体来说,“躯体化”维度中,大部分家长并未出现明显躯体化症状,身体健康状况良好,小部分家长偶有不同程度的身体反应,在几乎全部时间感受到强烈的身体不适的家长占比较小。

未划分维度的题目中,第九题“我认为学校的心理健康教育对孩子的心理健康状况有帮助”,选择“没有或很少帮助”的家长共 151 人,占总人数的 6.0%;选择“有一定帮助”“相当有帮助”“非常有帮助”的家长共 2350 人,占总人数的 94.0%。这说明在一定程度上,家长认为学校的心理健康教育能够改善孩子的心理健康状况。

第十题“我愿意配合学校/家长来帮助改善孩子的心理健康状况”中,选择“非常或完全愿意配合”的家长为 1841 人,占比 73.6%;“比较愿意配合”的家长为 598 人,占比 23.9%。这表明绝大多数家长对家校合作中帮助孩子改善心理持积极态度。

以“亲子互动”维度内的试题(13~17 题)来看,第十三题“在辅导孩子学业方面我没有困难”中,“有一点困难”和“完全没困难”的家长共为 2099 人,

共占比为 83.9%;“有很大困难”的家长人数为 130,仅占比 5.2%,这表明家长辅导孩子学业的总体情况良好。第十四题“在与孩子沟通方面我没有困难”中,“有一点困难”和“完全没困难”的家长人数为 2389,共占比为 95.5%,只有少数家长与孩子沟通存在相当大的困难,大部分家长与孩子的沟通交流是融洽舒适的。有 1334 位家长在十五题“孩子在学校学习方面没有困难”中认为孩子有轻微的学习困难,其占比为 53.3%,认为孩子学习“完全没困难”的家长人数为 1013,占比 40.5%。家长关于第十六题“孩子在完成家庭作业方面没有困难”的看法中,认为家庭作业对孩子没有难度或有轻微的难度的人数为 2362,占比为 94.4%,这表明孩子独立完成家庭作业的状况良好。第十七题“孩子在适应学校环境学习人际等方面没有困难”中,认为孩子“完全没困难”“有一点困难”的家长人数共为 2455,共占比 98.2%,在适应环境上存在问题的孩子占比较少。总体来说,“亲子互动”维度中,大多数家长在对孩子的学业辅导、沟通相处中都没有或较少出现困难。

此外,未划分维度的题目中,第十八题“在孩子成长过程中您最关注的是孩子的”中,选择“行为习惯和做事方法”的家长最多,人数为 949,占比 37.9%;其次为“身体健康”,人数为 841,占比 33.6%;第三为心理健康,人数为 613,占比 24.5%;仅有 3.9% 的家长选择了“学习成绩”。由此可见不同家庭的培养着重点不同,相比学习成绩,绝大部分家庭更关注孩子的身心发展。

第十九题“我对孩子在校表现是否满意”中,家长表示“比较满意”的人数为 1658,占比 66.3%;共有 754 位家长表示“相当满意”、“非常或完全满意”,共占比 30.1%。第二十题“和配偶之间在教育问题上是否存在差异”中,有 73.8%的家庭表明在教育观念中存在差异,共有 1844 位家长选择了“存在差异,但很少”“存在一部分差异”。

#### 4.2 不同地区与年级在家长身心状态与亲子互动上的差异状况

以下为不同地区与不同年级进行单因素方差分析的数据呈现,第一部分为不同地区在问卷各维度上的单因素方差分析;第二部分为不同年级在问

卷上各维度的单因素方差分析。具体呈现如下。

#### 4.2.1 不同地区在家长身心状态与亲子互动上的差异状况

在“家长的心理焦虑”维度试题中,通过单因素方差分析可知,第二题“我无缘无故地感到害怕” $F=2.731, p<0.05$ ,即不同地区家长的心理焦虑存在显著性差异。进一步多重比较可知,经开区家长和天宁区、钟楼区家长的心理焦虑程度均存在显著性差异,即经开区家长的心理焦虑程度显著高于天宁区、钟楼区家长的心理焦虑程度。

在“躯体化”维度试题中,通过单因素方差分析可知,第五题“我感觉容易衰弱和疲乏” $F=3.512, p<0.05$ ,即不同地区家长在感觉容易衰弱和疲乏上存在显著差异。进一步多重比较可知,武进区家长和天宁区、钟楼区、经开区家长,天宁区家长和钟楼区家长在感觉容易衰弱和疲乏上存在显著差异,即武进区家长在感觉容易衰弱和疲乏上显著低于天宁区、钟楼区、经开区家长;天宁区家长在感觉容易衰弱和疲乏上显著高于钟楼区家长。第七题“我做噩梦” $F=3.962, p<0.05$ ,即不同地区家长在做噩梦程度上存在显著差异。进一步多重比较可知,经开区家长和武进区、钟楼区家长在做噩梦程度上存在显著差异,即经开区家长做噩梦程度显著高于武进区、钟楼区家长。

在“亲子互动”维度试题中,通过单因素方差分

析可知,第十三题“在辅导孩子学业方面,我没有困难” $F=8.654, p<0.05$ ,即不同地区家长在辅导孩子学业困难方面存在显著差异。进一步多重比较可知,武进区家长和天宁区、钟楼区、溧阳市家长,经开区家长和天宁区、钟楼区、溧阳市家长均在辅导孩子学业困难方面存在显著差异,即武进区家长在辅导孩子学业困难方面显著高于天宁区、钟楼区、溧阳市家长,经开区家长在辅导孩子学业困难方面显著高于天宁区、钟楼区、溧阳市家长。第十四题“在与孩子沟通交流方面,我没有困难” $F=5.117, p<0.05$ ,即不同地区家长在与孩子沟通交流苦难方面存在显著差异。进一步多重比较可知,武进区家长和钟楼区家长,经开区家长和天宁区、武进区、钟楼区家长在与孩子沟通交流苦难方面存在显著差异,即武进区家长在与孩子沟通交流方面的困难程度显著高于钟楼区家长,经开区家长在与孩子沟通交流方面的困难程度显著高于天宁区、武进区、钟楼区家长。第十五题“孩子在学校学习方面没有困难” $F=2.727, p<0.05$ ,即不同地区家长认为孩子在学校学习方面没有困难存在显著差异。进一步多重比较可知,钟楼区家长和武进区、经开区家长在认为孩子在学校学习方面没有困难上存在显著差异,即钟楼区家长认为孩子在学校学习方面没有困难的程度显著低于武进区、经开区家长。具体结果见表4。

表4 不同地区在家长身心状态与亲子互动上的差异状况表

Table 4 Differences in the physical and psychological state of parents and parent-child interaction in different regions

维度	题目	F	p	事后比较地区
家长的心理焦虑	2. 我无缘无故地感到害怕	2.73	0.018	1<2,1>3,1>4,1>5,1<6,2>3,2>4,2>5,2>6,3<4,3>5,3<6, 4>5,4<6,5<6
	5. 我感觉容易衰弱和疲乏	3.51	0.004	1<2,1<3,1<4,1>5,1<6,2<3,2>4,2>5,2>6,3>4,3>5,3>6, 4>5,4<6,5<6
	7. 我做噩梦	3.96	0.001	1>2,1<3,1<4,1>5,1<6,2<3,2<4,2>5,2<6,3>4,3>5,3<6, 4>5,4<6,5<6
亲子互动	13. 在辅导孩子学业方面我没有困难	8.65	0.000	1>2,1>3,1>4,1>5,1<6,2>3,2>4,2>5,2<6,3<4,3>5,3<6, 4>5,4<6,5<6
	14. 在与孩子沟通方面我没有困难	5.12	0.000	1<2,1>3,1>4,1>5,1<6,2>3,2>4,2>5,2<6,3<4,3>5,3<6, 4>5,4<6,5<6
	15. 孩子在学校学习方面没有困难	2.73	0.018	1>2,1>3,1>4,1>5,1<6,2>3,2<4,2>5,2<6,3<4,3>5,3<6, 4>5,4<6,5<6

注: \*  $p$  在 0.05 水平(双侧)上显著

#### 4.2.2 不同年级在家长身心状态与亲子互动上的差异状况

在“躯体化”维度试题中,通过单因素方差分析可知,第五题“我感觉容易衰弱和疲乏”其  $F = 4.584, p < 0.05$ ,即不同年级家长在感觉容易衰弱和疲乏上存在显著差异。进一步多重比较可知,低年级和中年级、低年级和高年级家长均存在显著差异,即低年级家长在感觉容易衰弱和疲乏上显著高于中年级家长和高年级家长。

在“亲子互动”维度试题中,通过单因素方差分析可知,第十三题“在辅导孩子学业方面我没有困难”,其  $F = 23.239, p < 0.001$ ,即不同年级家长在辅导孩子学业有无困难方面存在显著差异。进一步多重比较可知,低年级和中年级、低年级和高年级、中年级和高年级家长均存在显著差异,即低年

级家长在辅导孩子学业困难方面显著低于中年级家长和高年级家长,中年级家长在辅导孩子学业困难方面显著低于高年级家长。第十四题“在与孩子沟通方面我没有困难”其  $F = 4.552, p < 0.05$ ,即不同年级家长在关于与孩子沟通不存在困难方面存在显著差异。进一步多重比较可知,低年级和中年级、低年级和高年级家长均存在显著差异,即低年级家长在与孩子沟通不存在困难上显著低于中年级家长和高年级家长。第十五题“孩子在学校学习方面没有困难”通过单因素方差分析可知,其  $F = 9.732, p < 0.001$ ,即不同年级家长在认为孩子学习没有困难方面存在显著差异。进一步多重比较可知,低年级和中年级、低年级和高年级家长均存在显著差异,即低年级家长在认为孩子在校学习没有困难方面显著低于中年级家长和高年级家长。具体结果见表 5。

表 5 不同年级在家长身心状态与亲子互动上的差异状况表

Table 5 Differences between parents' physical and psychological state and parent-child interaction in different grades

维度	题目	F	p	事后比较年级
躯体化	5. 我感觉容易衰弱和疲乏	4.58	0.010	1>2,1>3,2>3
亲子互动	13. 在辅导孩子学业方面我没有困难	23.24	0.000	1<2,1<3,3>2
	14. 在与孩子沟通方面我没有困难	4.55	0.011	1<2,1<3,2>3
	15. 孩子在学校学习方面没有困难	9.73	0.000	1<2,1<3,2>3

注: \*  $p$  在 0.05 水平(双侧)上显著

### 4.3 研究分析小结

本研究分析结果:“停课不停学”期间,(1)不同地区的小学家长“身心焦虑”存在显著差异;(2)不同地区的小学家长与孩子的“亲子互动”存在显著差异;(3)年级对小学家长“躯体化”存在积极影响;(4)年级对小学家长和孩子的“亲子互动”存在积极影响。

## 5 研究结果讨论

本研究结果讨论为:在“停课不停学”期间,(1)小学家长“身心焦虑”在学校所在地存在差异;(2)小学家长“身心焦虑”在年级阶段上存在差异;(3)小学家长与孩子“亲子互动”在学校所在地存在差异;(4)小学家长与孩子“亲子互动”在年级阶段上存在差异;(5)研究发现小结。具体如下。

### 5.1 小学家长“身心焦虑”在学校所在地存在差异

经开区作为 2015 年新设立的行政区域,目前正处于规划发展阶段,共 15 所公立小学;而钟楼区自 1955 年设立至今一直都是常州的重要行政区域,共 28 所公立小学,且包含 12 所市重点小学<sup>[14]</sup>。由此可见,经开区的教育资源明显少于钟楼区,且钟楼区拥有更加优秀的师资力量,因此在居家学习期间,可能导致经开区小学生竞争压力大于钟楼区,且家长的“身心焦虑”程度显著高于钟楼区家长。

### 5.2 小学家长“身心焦虑”在年级阶段上存在差异

心理学研究认为,7~10 周岁少年儿童注意力集中时间为 15~20 分钟,10~12 周岁少年儿童约

为25~30分钟,12岁以上的学生约为30分钟<sup>[15]</sup>。在“停课不停学”期间,常州市小学均采用线上教学的模式进行授课,学生在上课时不能更好地对课程内容进行一定量的掌握并且学生对上课的学习情况不能进行得到及时的反馈,以此影响到了教师的上课效果以及学生上课的整体学习效果<sup>[16]</sup>。因此在常州市居家隔离期间,线上教学效率大打折扣,同时低年级学生本身专注力不足,家长可能更加担忧孩子的学习情况,因此可能导致低年级家长的“身心焦虑”显著高于中高年级家长。

### 5.3 小学家长与孩子“亲子互动”在学校所在地存在差异

经开区大部分小学均处于乡镇,家长可能设定远远高于子女实际水平的学习目标,且以分数作为重要评判标准。一旦子女考不到高分,家长就会不分青红皂白地指责,甚至打骂子女。在追求高分的过程中,他们过分压制子女的兴趣爱好,表现出更多的焦虑<sup>[17]</sup>,这就可能导致家长与孩子之间的沟通出现困难。

### 5.4 小学家长与孩子“亲子互动”在年级阶段上存在差异

一年级的家长对于幼小衔接问题比较多,初步入一年级的学生对于小学生学习环境、内容和方法都比较陌生,需要家长和老师配合做好衔接工作。而家长对于幼小衔接知识和技能的缺乏,在教育小学生的过程中产生一定的困难<sup>[18]</sup>。因此在“亲子互动”中,低年级家长遇到的困难可能比高年级家长更多更难。

### 5.5 研究发现小结

“停课不停学”期间,经开区家长的“身心焦虑”程度显著高于钟楼区家长;经开区家长与孩子的“亲子互动”情况显著难于钟楼区家长;低年级家长“躯体化”程度显著高于中高年级家长;低年级家长与孩子的“亲子互动”情况显著难于中高年级家长。

综上,在“停课不停学”期间,小学家长的身心和亲子互动状况与学校所在地以及学生年级有关,有可能造成影响的因素大致可分为内、外两种因素。其中外因与学校系统有关,如:不同地区的教

育资源分配不均、家校合作不紧密等。内因与孩子自身以及家长教育有关,如:孩子年龄较小,专注力发展有限、家长教育理念与孩子成长产生冲突等。此外,不同地区或学校在突发疫情时的危机干预不同或家庭结构的不同都有可能对小学家长的“身心焦虑”以及亲子互动状况产生影响,且孩子的年级越低,家长的“身心焦虑”程度越高,与孩子的“亲子互动”情况越困难,说明可能孩子由于年龄较小,考虑学习生活等自身发展情况也较少,而家长可能看到了当前国内教育大趋势下,孩子在“停课不停学”期间的学习效率较低且无法与其他同龄伙伴相处,因此产生焦虑担忧的情绪甚至出现躯体化症状,程度越高越容易将自身的负面情绪转移到孩子身上,与孩子的沟通交流产生矛盾,从而“亲子互动”的情况更加困难。

## 6 建议与不足

针对“停课不停学”期间,小学家长“身心焦虑”及“亲子互动”情况探讨以下两点建议:一、加强疫情期间的家校合作;二、家庭教育观念需要转变;并提出研究不足改善处。

### 6.1 加强疫情期间的家校合作

在居家学习期间,学校在线上教学过程中只注重了对学生授课,但忽略了家长此时在家中取代了往常教师在校的督促功能,因此没有和家长建立良好的合作方式。

因此建议学校既要帮助家长理解在学生成长中所扮演的重要角色,关注家长的个别化需求;又要引导家长逐步由家校合作的学习者、支持者,发展为家校活动的志愿者,参与到课程设计与实施、教学评估与监督、学校决策的形成与执行等环节之中<sup>[19]</sup>。

### 6.2 家庭教育观念需要转变

长久以来的应试教育可能让大多数家长相对于其他方面更关注孩子的学习成绩;而传统的教育观念也可能对大部分家长的影响根深蒂固,许多家长可能默认孩子就是自己的所属物,因此不愿耐心沟通,这也许会导致孩子与父母之间造成冲突。

因此建议父母不要给孩子过大的压力和过高的期望,要与孩子保持和谐的亲子关系。此外,在亲子沟通的过程中,父母要积极的引导孩子形成正确的“三观”,即世界观、价值观和人生观<sup>[20]</sup>。

### 6.3 研究不足

此研究以常州各区的小学家长为主要被试,但因为各区学校规模以及学生数量有所差异,因此回收的样本中各区家长数量并不均衡;其次,在家庭教育中父亲与母亲所扮演的角色不同,因此父母任意一方的回答可能无法准确反应身心焦虑以及亲子互动情况,为研究不足之处。

利益冲突:作者声明无利益冲突。

## 参考文献(References)

- [1] 习近平.在统筹推进新冠肺炎疫情防控和经济社会发展工作部署会议上的讲话[EB/OL]. <http://dangjian.people.com.cn/n1/2020/0224/c117092-31600872.html>, 2020-2-23/2022-5-27.  
<https://doi.org/10.3969/j.issn.2095-4123.2020.02.001>
- [2] Wang C, Horby P W, et al. A novel coronavirus outbreak of global health concern [J]. Lancet, 2020 (10023): 470-473.  
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30185-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30185-9)
- [3] 冯正直,柳雪荣,陈志毅.新冠肺炎疫情期间公众心理问题特点分析[J].西南大学学报,2020(4):109-115,195.  
<https://doi.org/10.13718/j.cnki.xdsk.2020.04.013>
- [4] 王朝晖,齐晶,李燕晖,等. Covid-19 疫情流行期儿童家长心理健康状况调查及相关因素分析[J]. 中国妇幼健康研究,2020(2):166-172.  
<https://doi.org/10.3969/j.issn.1673-5293.2020.02.007>
- [5] 刘晓芸,李雪松.在校大学生焦虑与抑郁状况的调查分析[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2013(S1): 171-173.
- [6] Spielberger C D. Theory and research on anxiety[M]. New York: Academic Press, 1966.  
<https://doi.org/10.1016/b978-0-12-657402-9.50009-0>
- [7] 刘慧瀛,王婉.大学生负性生活事件与状态焦虑的关系——反刍思维的中介效应和自我肯定的调节效应[J].中国心理卫生杂志,2017(9):728-733.  
<https://doi.org/10.3969/j.issn.1000-6729.2017.09.012>
- [8] 李昌俊,郑涌,刘新丰.躯体化症状如何产生?——躯体化的认知理论述评[J].中国神经精神疾病杂志,2009, (8):507-509.  
<https://doi.org/10.3969/j.issn.1002-0152.2009.08.020>
- [9] 杨勇超,白立炜,王继康,等.生活事件对躯体化障碍患者心理状况的影响[J].临床心身疾病杂志,2013,253 (3):248-249.  
<https://doi.org/10.3969/j.issn.1672-187X.2013.03.022-0248-03>
- [10] 焦蓉,宋康兴,毕凤英,等.新型冠状病毒肺炎流行早期公众心理调查[J].解放军医学院学报,2020,953(09): 947-951.  
<https://doi.org/10.3969/j.issn.2095-5227.2020.09.023>
- [11] 祝智庭,郭绍青,吴砾,等.“停课不停学”政策解读、关键问题与应对举措[J].中国电化教育,2020(4):1-7.
- [12] Drazen J M, Kanapathipillai R, Campion E W, et al. Ebola and quarantine[J]. New England Journal of Medicine, 2014, (21):2029-2030.
- [13] 张峰峰,李占彪.中小学生疫情心理状态与价值观的现状及关系探析——一项针对湖北、江苏两省儿童的调查研究[J].上海教育科研,2021(4):57-63.
- [14] 常州市统计局.常州市小学学校(机构)信息[EB/OL]. <http://tjj.changzhou.gov.cn>, 2021-9-1/2022-5-15.
- [15] 李金芝.小学高年级学生课堂注意力的培养研究[M].北京:光明日报出版社,2015.
- [16] 孟姝含.疫情期间小学线上教学调查研究——以哈尔滨市 H 小学为例[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2021.
- [17] 张艳芳.论突发事件中的教育焦虑及其对策——以疫情期间农村家长教育焦虑为例[J].济宁学院学报,2021,42(4):81-87.  
<https://doi.org/10.3969/j.issn.1004-1877.2021.04.014>
- [18] 魏衍.小学生家长家庭教育指导需求现状研究——以山西省 L 市为例[D].太原:山西师范大学,2020.
- [19] 白然,张伟远,管艳,等.后疫情时代家校协同的变革路径探析——基于“停课不停学”期间 1440 个家庭的问卷调查[J].中国电化教育,2021(3):8.  
<https://doi.org/10.3969/j.issn.1006-9860.2021.03.005>
- [20] 刘丽荣.小学阶段亲子沟通的现状分析以达拉特旗某小学为例[D].呼和浩特:内蒙古师范大学,2014.

# A Study on“Physical and Mental Anxiety”, And “Parent-child Interaction” in Primary School during the “Suspension without Suspension” Period——Taking Changzhou City as An Example

CAI Yixiu<sup>1</sup>, HUANG Maorong<sup>2,\*</sup>, LI Yanxin<sup>3</sup>,  
QIN Yelai<sup>3</sup>, CHEN Sizhuo<sup>3</sup>, BIAN Yajuan<sup>3</sup>, LU Ran<sup>3</sup>

(1. Quanzhou Vocational and Technical University, Quanzhou 362268, China;  
2. Hsiuping University of Science and Technology, Taichung 41280;  
3. Department of Psychology, Jiangsu University of Technology, Changzhou, China)

**Abstract:** This study explores the physical and psychological anxiety degree of primary school parents and the interactions between parents and their children in different regions and grades of the same city during the outbreak of the COVID-19 pandemic. The questionnaire method was used and convenient sampling method was adopted to investigate the primary school parents in Changzhou city, Jiangsu Province. 2756 questionnaires were issued, and 2501 valid samples were recovered for analysis and research. The results of this study shows that there were significant differences in “physical and mental anxiety” and “parent-child interaction” in primary school in different regions during the period of “school suspension”. Grade level has positive influence on “somatization” and “parent-child interaction” of primary school parents. The findings are as follows: 1. The location of the school has an impact on the “physical anxiety” of primary school parents; 2. The location of the school has an impact on the “psychological anxiety” of primary school parents; 3. Grade level has influence on “physical anxiety” of primary school parents; 4. Grade level has influence on “psychological anxiety” of primary school parents; 5. School location has influence on “parent-child interaction” of primary school parents and children; 6. Grade level has influence on parent-child interaction between primary school parents and children. The recommendations of the study are as follows: 1. Strengthen home-school cooperation during the epidemic; 2. Changes in the concept of family education are needed.

**Keywords:** COVID-19 pandemic; “suspension without suspension”; primary school parents; physical and mental anxiety; parent-child interaction

**DOI:** 10.48014/tpcp.20230507001

**Citation:** CAI Yixiu, HUANG Maorong, LI Yanxin, et al. A study on “physical and mental anxiety”, and “parent-child interaction” in primary school during the “suspension without suspension” period——taking Changzhou city as an example[J]. Theory and Practice of Chinese Pedagogy, 2024, 3(1):37-46.

Copyright © 2024 by author(s) and Science Footprint Press Co., Limited. This article is open accessed under the CC-BY License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

