

基于本科专业综合评价结果的高校排名探讨*

——以江西省为例

何习平^{1,*}, 金志农², 胡赛凤³, 刘剑冰⁴

(1. 南昌工程学院水利与生态工程学院, 南昌 330099; 2. 南昌工程学院党委(校长)办公室, 南昌 330099;
3. 南昌工程学院教育教学评估中心, 南昌 330099; 4. 南昌工程学院电气工程学院, 南昌 330099)

摘要:江西省首轮专业综合评价工作取得了积极成效,对专业综合评价工作进行科学总结分析有利于提高高校参与下一轮专业综合评价工作的积极性,合理利用专业综合评价结果有利于推动各参评高校提高专业建设水平,从而整体推进江西省高等教育质量水平。经过对江西省首轮专业综合评价结果进行统计分析,剔除全省唯一参评的专业后,对同一专业不同高校的综合评价排名结果进行赋分,再取各高校所有参评专业得分的平均值作为高校排名依据,对各高校进行排名,排名数据可信、内涵可比、评价可靠。从排名结果可以得出并非专业越多越好、部分新建本科院校由于参评专业数量不够影响排名的不可持续。

关键词:本科高校;专业综合评价;大学排名

DOI:10.48014/tpcp.20220401001

引用格式:何习平. 基于本科专业综合评价结果的高校排名探讨——以江西省为例[J]. 中国教育理论与实践, 2022, 1(2): 34-41.

专业建设是提高高校人才培养质量的基础工程。在高等教育普及化的今天,如何合理规划专业设置,强化专业综合改革,进一步提高专业建设水平,满足广大人民群众对优质高等教育质量的需要,已成为高等教育的重中之重。为此,教育部2007年出台《关于进一步深化本科教学改革全面提高教学质量的若干意见》,明确提出推进高等院校专业评价;2011年出台《关于开展普通高等学校本科教学工作评估的意见》,促进专业评估工作;2016年国务院教育督导委员会办公室下发《关于组织开展普通高等学校本科专业评估试点工作的通知》。省级层面开展专业评价工作是从辽宁省2012年启动普通高校本科专业综合评价试点工作开始的,此后,上海市、山西省、湖北省、天津市、江西省、甘肃省等省(市)积极响应,到目前为止,专业综合评价

工作已在全国各省份全面铺开。

政府层面开展的专业综合评价工作对引导高校加强内涵建设起到重要的促进作用,考虑到专业综合评价本身是对高校专业的全面评估,而专业办学水平是高校办学质量的重要体现,众多省级政府都将专业综合评价结果与一流专业评选等工作挂钩,为专业综合评价结果应用开辟出新的方向。但相比政府为专业综合评价工作的投入来说,专业综合评价结果应用还很不够,本文运用江西省首轮专业综合评价结果,试图从排名角度研究运用高校专业综合评价结果对普通本科高校进行排名。

一、国内高校排行榜情况

目前,国内对高校进行排名的机构较多,每年公布与大学有关的各种排行榜超过400个^[1]。国内

* 通讯作者 Corresponding author: 何习平, hxp@nit.edu.cn

收稿日期: 2022-04-05; 录用日期: 2022-07-08; 发表日期: 2022-09-28

高校排行榜主要来源于三个方面:一是某些高校开发的排名,如人民大学版、武汉大学版、杭州电子科技大学版(金平果);二是民间组织机构和学术团队发布的排名,如软科版、校友会版、瑞路版、中国大学排行榜(CNUR)版、武书连版等;三是国际教育组织机构发布的世界大学排名中入榜中国高校排名,如泰晤士高等教育世界大学排名、QS世界大学排名、U.S. News世界大学排名、软科世界大学学术排名、莫斯科国际大学排名、基本科学指标数据库(ESI)排名、自然指数世界大学/机构学术排名等。

联合国教科文组织高度重视大学排名工作,2006年委托欧洲高等教育中心主任牵头成立“国际排名专家小组”,发布“高等教育机构排名柏林原则”。作为高等教育质量保障体系的重要组成部分,大学排名是大学评价的重要手段之一,客观公正地对大学办学水平进行外部客观评价,能够为公众了解一所大学提供最直接的参考;对大学而言,能在高等教育系统内部形成良性竞争机制,使高校自觉产生改革动力,不断调整办学方向,逐步增强办学实力和育人水平,从而推动高等教育的整体改革^[2]。总体上来说,大学排名具有一定的积极意义。

大学排名没有绝对的公正与权威。随着排名机构和各类榜单的增多,各排行榜之间的差异明显。加之中国高校数量较大,大家对大学排行榜一般也仅仅是匆匆浏览,重点关注自己熟悉的高校排名而已,排行榜的负面作用也开始显现起来。李志民^[1]认为,大学排行榜存在导向单一扭曲大学功能、不同类型大学无法一概而论、不同排行榜标准各异、主观性指标影响排名、排名机构资质缺乏规范管理等问题,存在急功近利、规模迷信、生态恶化、千校一面等对中国高等教育和中国大学的异化作用。金诚^[3]认为,大学排行榜的评价活动隐含了评价主体的价值观和价值判断,掩盖了大学的多样性和复杂性,只能让人看到大学的一隅,因此,其对大学的评价只能是相对的,不可能是对大学质量与水平的全部评价,很难全面完成真正意义上的评价大学的任务;汤建民^[4]认为,目前流行的大学排行榜有利于重科研的高校而不利于重教学的高校、有利于理工类的高校不利于人文社科类高校、有利于有附属医院的综合性高校不利于有特色的高校、有利于规模大的高校不利于规模小的高校;王建华^[5]认为,

排名的盛行以及竞争的压力促使大学把以符合排行榜所设定的指标体系为中心工作,考虑的是如何利用指标体系和统计学方法来预测下一年度大学和学科的各类排名进展,而不是十年或二十年后大学发展的愿景;袁振国^[6]认为,大学排名具有很大的风险:助长急功近利办学、助长了忽视学生、助长淡化特色办学、助长大学盲目扩张、助长非道德竞争、助长西方中心论。

本文无意就目前大学排行榜的功过进行评判,由于各种大学排行榜大都是综合性评价,只是各家的关注点不同,有的注重教学、有的侧重科研、有的关注声誉,所以各种排名的评价指标体系也不尽相同。比较不同大学排行榜的指标体系,可以看出人才培养的占比都是重中之重^[7],由于人才培养涵盖内容很多,其下二级指标甚至三级指标也多,实际上每个具体指标的权重相对不高,而人才培养是一项长期的十分重要工作,导致人们对综合性评价排名工作的不满。为将复杂问题简单化,能不能利用一个权威数据对人才培养单项进行排名,让排行结果更有针对性呢?考虑到省专业综合评价工作是对省级高校专业建设水平的全面评价,涵盖专业全面、数据采集互认、评价结果可信。第一,利用专业综合评价结果对高校进行排名,内涵可比!专业与学科的办学水平是高等学校办学水平的基础,一所大学办得好不好,相当程度上取决于这所大学的学科专业办得如何。无论综合院校还是专业院校,同一高校内不同专业办学水平有差距,对不同高校来说,专业综合评价指标体系涵盖生源、培养模式、教学资源、教学成果、教学质量保障、培养效果、特色等7个一级指标、14个二级指标、33个三级指标,可以说,省级专业综合评价本身就是对高校各专业的一个综合性评价,而且各三级指标的具体内涵是由各高校协商一致通过的,因此,不管高校是综合院校还是专业院校,对同一专业而言,省级专业综合评价结果基本上能准确体现全省高校的专业办学水平,用省专业综合评价结果对高校人才培养质量进行排名是可行的。第二,利用专业综合评价结果对高校进行排名,数据可信!因为,目前众多大学排行主要是基于各评价机构收集的数据资料进行的,在不讨论评价指标体系对排名结果的重要影响基础上,数据对于排名先后也具有重要的影响。尽

管评价机构尽全力收集、也尽全力将排名工作做得公正,但难免有漏采、错采信息数据,数据采集与处理时没有被评价方参与、评价过程没有监督等情况,这应该是目前大学排名存疑的关键问题之一。而由省级教育主管部门组织的专业综合评价,尽管评价指标可能也存在问题,至少其数据采集是公开的、由各高校提供的数据是被众多参评高校监督确认的,这种评价结果是更有公信力的,因此,用这种评价结果作为高校评价数据是可信的。因此,笔者认为利用省级专业综合评价结果对高校人才培养质量进行评价,评价数据可信、评价内涵可比,评价结果可靠。

二、江西省首轮专业综合评价工作

江西省从2015年起组织省内高校开展本科专业综合评价工作,2015年选择分布面较广的7个专业进行综合评价试点,取得较好的评价效果和一定的评价经验后,2016年开始扩大评价专业的范围,至2018年,全省成立了由18名专家组成的专家指导委员会和1145名委员组成的61个教学指导委员会,共评价199个专业,37所本科高校1145个专业点参与评价^[8]。各年评价总体情况见表1^[9-12]。

普通本科高校参评专业情况见表2,以参评专业为对象进行统计分析得出各专业分布情况见表3。

表1 江西省专业综合评价各年评价专业数量

Table 1 Number of majors evaluated in Jiangxi Province by year of comprehensive professional evaluation

	2015年	2016年	2017年	2018年	合计
参评专业数	7	62	87	43	199
参评专业点数	127	378	386	252	1143

表2 江西省普通本科院校参评情况

Table 2 Participation of general undergraduate universities in Jiangxi Province

学校名称	现有专业数	参评专业数	专业参评率
江西农业大学	58	51(7)	87.93%
井冈山大学	66	55(1)	83.33%
华东交通大学	53	44(2)	83.02%
南昌航空大学	65	52(3)	80.00%
九江学院	77	59(4)	76.62%
上饶师范学院	50	38(0)	76.00%
江西师范大学	89	66(2)	74.16%
江西中医药大学	27	20(4)	74.07%
南昌大学	126	90(6)	71.43%
江西财经大学	54	38(4)	70.37%
江西理工大学	70	48(3)	68.57%
宜春学院	74	49(0)	66.22%
东华理工大学	72	47(7)	65.28%
赣南师范大学	72	45(0)	62.50%
南昌工程学院	57	35(3)	61.40%
景德镇陶瓷大学	57	34(3)	59.65%
江西科技学院	39	21(1)	53.85%
江西科技师范大学	77	41(1)	53.25%

续表

学校名称	现有专业数	参评专业数	专业参评率
赣南医学院	29	14(4)	48.28%
南昌理工学院	66	24(1)	36.36%
江西警察学院	14	5(4)	35.71%
江西服装学院	24	7(1)	29.17%
新余学院	38	8(0)	21.05%
南昌工学院	36	5(0)	13.89%
合计	1390	896(61)	64.46%

注:括号内数字为该校参评专业为全省唯一参评的专业数量。

表3 江西省普通本科院校参评专业分布情况

Table 3 Distribution of participating majors in general undergraduate universities in Jiangxi Province

参评专业数	参评学校数量	专业点数小计	占比	累计占比
1	61	61	6.81%	6.81%
2	32	64	7.14%	13.95%
3	20	60	6.70%	20.65%
4	9	36	4.02%	24.67%
5	9	45	5.02%	29.69%
6	12	72	8.04%	37.72%
7	11	77	8.59%	46.32%
8	10	80	8.93%	55.25%
9	6	54	6.03%	61.27%
10	6	60	6.70%	67.97%
11	5	55	6.14%	74.11%
12	3	36	4.02%	78.13%
13	2	26	2.90%	81.03%
14	1	14	1.56%	82.59%
15	2	30	3.35%	85.94%
16	2	32	3.57%	89.51%
17	1	17	1.90%	91.41%
18	1	18	2.01%	93.42%
19	1	19	2.12%	95.54%
20	2	40	4.46%	100%
合计		896	100%	

从表中数据可知,第一轮全省专业综合评价工作有接近2/3的专业参评,参评率超过80%的高校共4所占占比16.67%,参评率超过60%的高校共15所占占比62.50%,参评率低于40%的高校共5所(全

部是新建普通本科院校)占比20.83%。

首轮专业综合评价工作有力推动了高校调整优化专业结构。四年来,全省高校主动停办或停招268个专业点,每年申请设置新专业数较评价前下

降50%，其中80%为江西省经济发展急需专业，172个专业成为省一流专业。专业综合评价已经成为江西省衡量高校专业建设水平的“公平秤”、优化本科专业布局的“风向标”、促进高校更加重视人才培养的“发动机”^[8]。江西省教育厅原厅长叶仁荪对江西省专业综合评价工作取得的成效评价是：一是引导高校集中优质资源办好优势专业，推进高校内涵式、特色化发展；二是引导高校主动对接社会有效需求，提高高校人才培养水平和服务地方经济能力；三是引导教师安心从教，用心育人；四是促进高校之间横向交流，使各校更准确找到自身存在的问题和差距，取长补短^[13]。

2019年4月，教育部启动实施一流本科专业建设“双万计划”，江西当年有13所高校102个专业入选国家一流专业建设点^[14]，在全国4054个一流专业中占比2.5%，而当年公布的137所全国双一流学校名单中江西仅1所，占比0.7%。由此可见，江西省首轮专业综合评价工作为省内高校成功获批更多的全国一流专业奠定了坚实基础。

三、用专业综合评价结果对高校进行排名

对江西省首轮专业综合评价参评情况分析可知，全省普通本科高校260个参评专业有895个专业点，平均1个专业有3.4个专业点；除掉61个专业作为全省唯一专业进行参评，其余专业的布点数是4.2。从全国范围看专业平均布点数必定更大！因此，用专业综合评价结果作为专业办学水平数据来衡量高校办学水平高低是可靠的！本文仅以省

普通本科高校为例介绍排名情况。对所有参评专业根据专业综合评价结果按一定的方法进行赋分后，可以得出24所普通本科高校专业建设质量排名情况。

考虑到唯一参评专业没有比较不便直接赋分，可分两步进行：第一步，剔除61个只有一所学校唯一参评的专业后，对全省199个专业834个专业点的专业综合评价结果进行赋分，对参评数量为2~20的各专业，从高到低对各专业等比例给予一定的分值并规定第一名为10分，设计分值计算公式为：

$$F=10-(名次-1)\times 10/n \quad (1)$$

式中， n 为参加某专业综合评价的高校数。如一个专业有10所高校参加时，按排名结果的名次数从小到大的顺序分别给予10、9、8、7、6、5、4、3、2、1分。经过计算并汇总可得出全省平均分。

第二步，确定唯一参评专业的得分。学校拥有全省唯一专业一定是学校特色专业，但考虑到江西省高等教育整体不强，特色专业在全省并不一定是水平最强的专业，因此，将各唯一参评专业定为最高分10分是不合理的，本次取去除唯一专业后所有参评专业的平均分作为唯一参评专业的分值，将其计入学校总分后计算各校总平均分，再按各校总平均分进行最后排名。

根据江西省教育厅公布的第一轮专业综合评价各年评价结果，按上述方法对每个专业参评的高校专业点进行赋分，计算出不含唯一专业的各参评专业平均分后，汇总计算各高校所有参评专业点的总得分并进行排名，见表4（所列高校不含独立学院）。

表4 江西省专业综合评价普通高校排名

Table 4 Ranking of general undergraduate universities by comprehensive evaluation professional majors in Jiangxi Province

学校	参评专业数	总得分	平均分	排名
江西财经大学	38	327.41	8.63	1
江西师范大学	66	554.44	8.40	2
华东交通大学	44	357.85	8.13	3
南昌大学	90	728.92	8.10	4
南昌航空大学	52	344.91	6.63	5
江西中医药大学	20	131.52	6.58	6
南昌工程学院	35	215.08	6.15	7

续表

学校	参评专业数	总得分	平均分	排名
东华理工大学	47	288.38	6.14	8
江西理工大学	47	286.00	6.09	9
江西科技师范大学	42	252.53	6.01	10
景德镇陶瓷大学	34	197.25	5.80	11
赣南医学院	14	80.36	5.74	12
江西服装学院	6	32.74	5.46	13
赣南师范大学	45	242.48	5.39	14
江西警察学院	5	25.86	5.17	15
江西农业大学	51	248.46	4.87	16
宜春学院	49	213.96	4.37	17
九江学院	59	260.02	4.30	18
江西科技学院	21	80.25	3.82	19
井冈山大学	55	196.36	3.59	20
新余学院	8	28.03	3.50	21
南昌工学院	5	14.92	2.98	22
上饶师范学院	38	109.52	2.88	23
南昌理工学院	24	68.87	2.87	24

四、结论

从排名结果可以得出如下结论:

(1)各高校专业扩张发展时代已经结束,专业并非越多越好。具有一定办学历史的新建本科高校如井冈山大学、九江学院、宜春学院的开办专业较多(66~77不等),本轮参评专业也较多,参评率均超过全省平均水平,但其排名却非常靠后;相反老牌本科特色高校如江西财经大学、华东交通大学、南昌航空大学、东华理工大学、江西理工大学等开办专业均不超过50左右,但其排名却非常靠前。说明专业数量多寡不是衡量高校质量的指标,行业特色专业才是高校具有竞争力的依靠!

(2)新建本科院校专业参评率较低,排名变化较大,首轮排名不一定能反映真实水平。总体上看,新建本科院校人才培养总体水平比老牌本科院校差,但部分学院排名靠前主要是参评专业具有特色,如南昌工程学院专业参评率稍低于全省平均水平,约有40%的专业没有参与评价,但其排名较前;江西服装学院、江西警察学院的参评率较低,由于

其本次参评的专业基本上是其特色专业,排名也处于全省新建本科前列。第二轮专业综合评价时,第一次不能参评的专业大多能够参评,随着参评率的提高,这种排名将更加合理。新建本科院校排名是否可持续有待后几轮评价的检验!

任何一种评价都不是万能的,利用专业综合评价结果对高校进行排名虽然不够全面,受专业参评率影响,有些学校排名不一定合理,但至少可以为大学排名提供一种排名数据可查、排名过程可验、排名结果可证的全公开参与式评价方法,可以给广大考生提供一个简便直观的专业培养质量比较工具,同时可以为参评高校提供一种推进专业发展的动力——加大一流建设力度、提高教育教学质量、满足广大人民群众对优质高等教育资源的渴望。

本文研究虽然仅以江西省高校为例,但目前全国各省份都在进行专业综合评价工作,所以本文研究工作对其他省份充分利用专业综合评价结果具有一定的参考价值。

利益冲突:作者声明无利益冲突。

参考文献(References)

- [1] 李志民. 大学排行榜:理性地看,引导着排[N]. 中国青年报,2019-12-30.
- [2] 龚克. 正确看待大学排行榜的积极意义[J]. 教育与职业,2012(28):5.
- [3] 金诚. 对流行大学排行榜的反思[J]. 西南交通大学学报:社会科学版,2010(4):90-93.
- [4] 汤建民. 大学排行榜的改进之策[J]. 高教发展与评估,2016(4):1-5.
- [5] 王建华. 大学排名的风险与一流大学的建设[J]. 高等教育研究,2019(2):1-9.
- [6] 袁振国,等. 大学排名的风险——大学变革的历史轨迹与启示之四[J]. 中国高等教育,2016(20):26-29.
- [7] 张小明. 高校内涵式发展路径探析——基于大学排名指标体系的思考[J]. 中北大学学报(社会科学版),2020(5):136-141.
- [8] 江西教育网. 江西高校本科专业首轮评价全覆盖[EB/OL]. http://jyt.jiangxi.gov.cn/art/2019/5/6/art_25505_1725726.html.
- [9] 江西教育网. 关于公布 2015 年江西省普通高等学校本科专业综合评价结果的通知[EB/OL]. http://jyt.jiangxi.gov.cn/art/2016/3/30/art_25822_1395050.html.
- [10] 江西教育网. 关于公布 2016 年江西省普通高等学校本科专业综合评价结果的通知[EB/OL]. http://jyt.jiangxi.gov.cn/art/2017/5/29/art_25822_1398509.html.
- [11] 江西教育网. 关于公布 2017 年江西省普通高等学校本科专业综合评价结果的通知[EB/OL]. http://jyt.jiangxi.gov.cn/art/2018/9/3/art_25822_1395537.html.
- [12] 江西教育网. 关于公布 2018 年江西省普通高等学校本科专业综合评价结果的通知[EB/OL]. http://jyt.jiangxi.gov.cn/art/2019/5/6/art_25822_1395447.html.
- [13] 叶仁荪. 抓好专业综合评价加快高教质量建设[N]. 中国教育报,2017-12-04.
- [14] 我省 102 个专业入选国家级一流本科专业建设点[N]. 江西日报,2020-01-06.

Discussion on the Ranking of Universities based on the Results of Comprehensive Evaluation of Undergraduate Majors: Taking Jiangxi Province as An Example

HE Xiping^{1,*}, JIN Zhinong², HU Saifeng³, LIU Jianbing⁴

- (1. School of Hydraulic and Ecological Engineering, Nanchang Institute of Technology, Nanchang 330099, China;
2. President's Office, Nanchang Institute of Technology, Nanchang 330099, China;
3. Education and Teaching Assessment Centre, Nanchang Institute of Technology, Nanchang 330099, China;
4. School of Electrical Engineering, Nanchang Institute of Technology, Nanchang 330099, China)

Abstract: The first round of comprehensive evaluation of majors in Jiangxi Province has achieved positive results. Scientific summary and analysis of the comprehensive evaluation of majors is conducive to improving the enthusiasm of universities to participate in the next round of comprehensive evaluation of majors, and the reasonable use of comprehensive evaluation results of majors is conducive to promoting the participating universities to improve the level of major construction, so as to promote the overall quality of higher education in Jiangxi Province. After statistical analysis of the first round of comprehensive evaluation results of majors in Jiangxi Province, the only participating majors in the province, were excluded, and the ranking results of comprehensive evaluation of different universities of the same majors are assigned points. Then, the average of the scores of all participating majors of each university was taken as the basis of university ranking to rank each university, and the ranking data were reliable, comparable in connotation and reliable in evaluation. From the ranking results, it can be concluded that more majors do not necessarily bring about better ranking, and some new undergraduate institutions are not sustainable due to the insufficient number of participating majors. The unsustainability of the ranking is affected by the insufficient number of majors participating in the comprehensive evaluation in some new undergraduate institutions.

Keywords: Universities; comprehensive major evaluation; university ranking

DOI: 10.48014/tpcp.20220401001

Citation: HE Xiping. Discussion on the ranking of universities based on the results of comprehensive evaluation of undergraduate majors: Taking Jiangxi Province as an example [J]. *Theory and Practice of Chinese Pedagogy*, 2022, 1(2): 34-41.

Copyright © 2022 by author(s) and Science Footprint Press Co., Limited. This article is open accessed under the CC-BY License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

